HÄMEENLINNAN HALLINTO-OIKEUS **PÄÄTÖS** 2549/2026

29.10.2026

Dnrot
2945/03.04.04.04.09/2024
2946/03.04.04.04.09/2024
2947/03.04.04.04.09/2024

Asia Hyvinvointialueasiaa koskevat valitukset

Valittaja Seppo Korhonen, hyvinvointialueen jäsenenä

Päätökset, joista valitetaan

Päijät-Hämeen hyvinvointialueen aluevaltuuston päätökset 9.12.2024 §:t 53–55

Aluevaltuusto on 9.12.2024 §:n 53 kohdalla hyväksynyt vuoden 2025 investointisuunnitelmaa koskevan päivitetyn esityksen toimitettavaksi valtiovarainministeriölle.

Aluevaltuusto on saman kokouksen §:n 54 kohdalla hyväksynyt Päijät-Hämeen hyvinvointialueen vuoden 2025 talousarvion ja taloussuunnitelman vuosille 2026–2027, vahvistanut talousarvion sitovuustasot talousarviossa esitetyllä tavalla sekä oikeuttanut talousjohtajan tekemään asiakirjoihin vähäisiä teknisluonteisia tarkistuksia.

Aluevaltuusto on saman kokouksen §:n 55 kohdalla hyväksynyt vuosien 2026–2029 investointisuunnitelmaa koskevan esityksen toimitettavaksi sosiaali- ja terveysministeriölle, sisäministeriölle ja valtiovarainministeriölle sekä valtuuttanut talousjohtajan tekemään teknisiä tarkistuksia, vähäisiä muutoksia ja lisäyksiä investointisuunnitelmaesitykseen.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Korhonen on vaatinut, että aluevaltuuston päätökset kumotaan, niiden täytäntöönpano kielletään ja Päijät-Hämeen hyvinvointialue velvoitetaan korvaamaan Korhosen oikeudenkäyntikulut 300 euroa laillisine viivästyskorkoineen.

Vuoden 2025 talousarviossa on todettu, että se ei sisällä hoitoon ja palveluiden piiriin pääsyn heikentymisen vaikutusta ostopalveluihin ja oman henkilöstön lisätöihin. Hyvinvointialue ei voi poissulkea mitään toimenpidettä toteuttaakseen sille laissa määrättyä terveydenhuollon järjestämisvastuuta.

Päijät-Hämeen hyvinvointialueella ei ole noudatettu terveydenhuoltolain 52 §:ssä säädettyjä määräaikoja erikoissairaanhoitoon pääsystä. Talousarvion käyttötalousosassa terveys- ja sairaanhoitopalvelulle osoitetut määrärahat ovat riittämättömät kiireettömään erikoissairaanhoitoon pääsyn järjestämiseksi lainmukaisesti. Talousjohtajan mukaan hoitojonojen purkaminen maksaa arviolta 5–6 miljoonaa euroa. Aluevaltuusto hylkäsi Korhosen valtuutettuna tekemän ehdotuksen 6 miljoonan euron lisäyksestä käyttötalousosan toimintakuluihin erikoissairaanhoidon hoitojonojen purkamiseen. Päijät-Hämeen hyvinvointialueen hoitovelka ja hoitojonot osoittavat, että hyvinvointialue on menetellyt perustuslain 19 §:n 3 momentin ja 22 §:n, hyvinvointialueesta annetun lain 7 §:n, sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämisestä annetun lain 4 §:n sekä terveydenhuoltolain 2 ja 52 §:n vastaisesti. Talousarviopäätöstä tehtäessä on ylitetty toimivalta.

Aluevaltuusto hyväksyi valituksenalaisilla päätöksillään aluehallituksen 26.11.2024 tekemät esitykset. Aluehallituksen talousarviota koskevan esityksen mukaan talousarvion kohdassa 3.7 mainittuihin investointihankkeisiin sisältyy Nastolan sosiaali- ja terveydenhuollon sekä pelastustoiminnan palvelupiste (sotepela-piste). Myös aluehallituksen esityksissä vuoden 2025 investointisuunnitelman muuttamisesta ja vuosien 2026–2029 investointisuunnitelman hyväksymisestä tai esitysten liitteissä on kirjoitettu Nastolan sotepela-pisteestä. Aluevaltuuston kokouksen 9.12.2025 pöytäkirjassa ja sen liitteissä kirjoitetaan virheellisesti Nastolan sotepela-keskuksesta. Myös tietoverkossa julkaistujen aluevaltuuston kokouksen esityslistan ja aluehallituksen kokouksen esityslistan ja pöytäkirjan sekä niiden liitteiden tietoja on jälkikäteen muuteltu tai väärennetty. Aluevaltuuston kokouksen pöytäkirjan laadinnassa ja hyväksymisessä on toimittu perustuslain 21 §:n, hallintolain, hyvinvointialueesta annetun lain 112 §:n sekä Päijät-Hämeen hyvinvointialueen hallintosäännön 118 ja 156 §:n vastaisesti.

Valituksessa on viitattu hyvinvointialueesta annetun lain 41 §:ään sekä saman lain 115 §:n mukaiseen edellytykseen ottaa talousarvion ja suunnitelman laatimisessa huomioon hyvinvointialuestrategia. Aluevaltuuston 19.12.2022 (§ 69) hyväksymässä palvelustrategiassa on vahvistettu Päijät-Hämeen hyvinvointikuntayhtymän hallituksen 18.11.2019 (§ 199) tekemä palveluverkkopäätös, jonka mukaan Nastolan sote-keskus on laajan palvelutason sote-tila. Aluevaltuusto on 9.12.2024 § 58 jatkanut pelastustoimen palvelutasoa koskevan päätöksen voimassaoloa vuoden 2026 loppuun. Tuohon päätökseen ei sisälly pelastustoimen tilaratkaisua Nastolaan. Valtioneuvosto on vuonna 2023 myöntänyt lainanottovaltuudet Nastolan sote-keskusta varten. Päätös Nastolan sote-keskuksesta perustuu hyvinvointialueesta annetun lain 115 §:n mukaisesti hyväksyttyyn investointisuunnitelmaan toisin kuin päätös sotepela-pisteestä. Valtiovarainministeriöltä saadun tiedon mukaan ainoastaan pienimuotoiset muutokset ovat mahdollisia silloin, kun käyttötarkoitus pysyy muuttumattomana. Muutos ei ole pienimuotoinen, kun laajan palvelutason sote-keskus muutetaan sosiaali- ja terveyspalvelujen osalta peruspalvelutasoiseksi ja käyttötarkoitusta muutetaan olennaisesti liittämällä hankkeeseen pelastustoimialan palvelupiste. Aluehallituksen investointisuunnitelmia koskevissa esityksissä tai niiden liitteissä on annettu virheellistä tietoa, kun niissä kerrotaan, että Nastolan sotepela-piste sisältyy vuoden 2023

lainanottovaltuuteen. Tosiasiassa valtioneuvosto ratkaisee asian päättäessään kannastaan investointisuunnitelman muutokseen loppuvuodesta 2024. Aluehallituksen perustelujen mukaan muutos perustuu toimitilaverkkosuunnitelmaan, vaikka sellaista suunnitelmaa ei ollut aluevaltuustolle esittää. Aluehallituksen 16.12.2024 tekemä päätös osoittaa, että toimitilaohjelma oli aluevaltuuston kokouksen aikaan valmisteilla, mutta valtuutetuilla ei sen sisällöstä voinut ollakaan tietoa.

Lausunnot ja selitykset

Päijät-Hämeen hyvinvointialueen aluehallitus on lausunnoissaan vaatinut valitusten hylkäämistä täytäntöönpanon kieltämistä ja oikeudenkäyntikuluja koskevine vaatimuksineen. Kokouksen puheenjohtaja ja pöytäkirjan tarkastajat ovat tarkastaneet aluevaltuuston kokouksen 9.12.2024 pöytäkirjan, todenneet sen vastaavan kokouksen kulkua ja allekirjoituksillaan vahvistaneet pöytäkirjan. Kun aluevaltuusto käsitteli ja päätti asiasta 9.12.2024 § 53, totesi puheenjohtaja aluevaltuustossa käydyn keskustelun perusteella, että päätöksessä ja liiteasiakirjoissa ollut virheellinen muoto ”sote-pela-piste” muutetaan sen oikeaan muotoon ”sotepela-keskus”. Puheenjohtaja totesi, että tämä korjaus tuli tehdä myös pykälien 54 ja 55 osalta, mutta tätä ei huomattu pöytäkirjaan kirjata.

Lisäksi aluehallitus on talousarviota koskevassa valitusasiassa antamassaan lausunnossa todennut talousarvion kirjauksen tarkoittavan, ettei hoitoon- ja palveluiden piiriin pääsyn heikentymisen vaikutusta ostopalveluihin ja oman henkilöstön lisätöihin ole huomioitu talousarvion toimintakuluissa ja mainitut seikat ovat riskejä talousarvion taloudellisten tavoitteiden osalta. Se ei tarkoita sitä, että näitä toimenpiteitä ei voitaisi toteuttaa.

Korhonen on antanut selityksen. Aluevaltuusto hyväksyi §:n 54 kohdalla vuoden 2025 talousarvion ennen kuin se §:n 55 kohdalla hyväksyi investointisuunnitelman vuosille 2026–2029. Investointisuunnitelmasta olisi tullut päättää ennen talousarvion ja taloussuunnitelman käsittelyä. Tämän vuoksi talousarviosta ja investointisuunnitelmasta päätettiin virheellisessä järjestyksessä. Aluevaltuuston kokouksen 9.12.2024 tallenteen mukaan kokouksen puheenjohtaja ei lausunnossa esitetyllä tavalla todennut, että investointihankkeen nimi olisi korjattava myös pykälien 54 ja 55 osalta. Tallenteen mukaan termien muuttaminen johtui hyvinvointialuejohtajan esityksen muuttamisesta.

Muut merkinnät

Hallinto-oikeus on 14.3.2025 antamillaan välipäätöksillä numerot 522–524 hylännyt Korhosen vaatimukset aluevaltuuston päätösten täytäntöönpanon kieltämisestä.

Hallinto-oikeuden ratkaisu ja perustelut

Hallinto-oikeus ei tutki selityksessä esitettyä perustetta, jonka mukaan vuosien 2026–2029 investointisuunnitelmaesityksestä olisi tullut päättää ennen vuoden 2025 talousarvion hyväksymistä.

Muilta osin hallinto-oikeus tutkii ja hylkää valitukset oikeudenkäyntikulu-vaatimuksineen.

Perustelut

Tutkimatta jättäminen

Hyvinvointialueesta annetun lain 140 §:n 3 momentin mukaan valittajan tulee esittää valituksen perusteet ennen valitusajan päättymistä.

Korhonen on selityksessään esittänyt, että valtuuston päätökset talousarviosta ja vuosien 2026–2029 investointisuunnitelmaesityksestä ovat virheellisessä järjestyksessä syntyneitä, koska talousarviosta päätettiin ennen mainitusta investointisuunnitelmasta päättämistä. Kyseistä valitusperustetta ei ole esitetty valituksenalaisten päätösten tiedoksisaannista alkaneen 30 päivän valitusajan kuluessa, ja se on siten jätettävä myöhässä esitettynä tutkimatta.

Talousarviota koskevan päätöksen lainmukaisuus

Sovellettavat säännökset

Hyvinvointialueesta annetun lain 115 §:n 1 momentin mukaan aluevaltuuston on kunkin vuoden loppuun mennessä hyväksyttävä hyvinvointialueelle seuraavaksi kalenterivuodeksi talousarvio, jossa otetaan huomioon hyvinvointialuekonsernin talouden vastuut ja velvoitteet. Talousarvion hyväksymisen yhteydessä aluevaltuuston on hyväksyttävä myös taloussuunnitelma kolmeksi tai useammaksi vuodeksi. Talousarviovuosi on taloussuunnitelman ensimmäinen vuosi.

Saman pykälän 2 momentin mukaan taloussuunnitelmassa hyväksytään hyvinvointialueen ja hyvinvointialuekonsernin toiminnan ja talouden tavoitteet. Tavoitteiden on toteutettava hyvinvointialuestrategiaa.

Saman pykälän 3 momentin mukaan talousarvioon otetaan tehtävien ja toiminnan tavoitteiden edellyttämät määrärahat ja tuloarviot. Lisäksi siinä osoitetaan, miten rahoitustarve katetaan. Määräraha ja tuloarvio voidaan ottaa brutto- tai nettomääräisenä.

Saman pykälän 4 momentin mukaan talousarviossa ja -suunnitelmassa on käyttötalous- ja tuloslaskelmaosa sekä investointi- ja rahoitusosa. Investointiosasta on ilmettävä hyvinvointialueen investointien lisäksi hyvinvointialuekonsernin toiminnallisesti ja taloudellisesti merkittävimmät investoinnit ja sen on perustuttava 16 §:ssä tarkoitettuun investointisuunni-telmaan, jonka toimivaltaiset ministeriöt ovat hyväksyneet siten kuin siitä erikseen säädetään.

Saman pykälän 5 momentin mukaan hyvinvointialueen toiminnassa ja taloudenhoidossa on noudatettava talousarviota.

Investointisuunnitelmasta säädetään hyvinvointialueesta annetun lain 16 §:ssä. Kyseistä pykälää koskevissa hallituksen esityksen (HE 241/2020 vp) yksityiskohtaisissa perusteluissa todetaan, että investointisuunnitelmaa ja sen hyväksymismenettelyä koskevan sääntelyn tarkoituksena on varmistaa, että hyvinvointialue suunnittelee investoinnit taloudellisesti kestävästi siten, että niihin käytettävissä oleva rahoitus riittää. Lisäksi tarkoituksena on varmistaa, että eri hyvinvointialueiden laajoja investointeja koskevat hankkeet suunnitellaan valtakunnallisten strategisten tavoitteiden mukaisesti ja kustannusvaikuttavasti huomioiden muiden hyvinvointialueiden vastaavat suunnitelmat.

Asiassa saatu selvitys ja oikeudellinen arviointi

Aluevaltuusto on 9.12.2024 §:n 54 kohdalla hyväksynyt aluehallituksen esityksen vuoden 2025 talousarviosta ja taloussuunnitelmasta vuosille 2026–2027. Talousarvion käyttötalousosassa on osoitettu 410 005 000 euron bruttomääräinen määräraha terveys- ja sairaanhoitopalveluihin. Sitovat toiminnalliset tavoitteet ja niiden mittarit on kuvattu talousarviokirjan luvussa 2.5.2. Sitovaksi tavoitteeksi on vahvistettu muun ohella palvelun saatavuuden paraneminen ja odotusajan lyheneminen. Tavoitteen mittarina erikoissairaanhoidon osalta on, että yli 180 päivää hoitoa odottaneiden osuus tulee olla nolla prosenttia. Talousarvion perusteluissa on todettu talousarvion laatimisen lähtökohdista muun ohella, että talousarvio vuodelle 2025 on lievästi eli 1,5 miljoonaa euroa ylijäämäinen. Hyvinvointialue ei pysty kattamaan taseeseen kertynyttä alijäämää lain mukaisessa ajassa ilman lisärahoitusta. Perustelujen mukaan talousarvio sisältää epävarmuutta ja riskiä, eikä se sisällä muun ohella hoitoon ja palveluiden piiriin pääsyn heikentymisen vaikutusta ostopalveluihin ja oman henkilöstön lisätöihin. Talousarvion terveys- ja sairaanhoitopalveluita koskevissa perusteluissa on todettu, että palveluiden saatavuus ei ole tällä hetkellä kaikin osin riittävä etenkään erikoissairaanhoidossa. Päiväajan toiminnan erityisen tehokkaat järjestelyt ovat oleellisin mahdollisuus kertyneen hoitovelan purkamisessa ja hoitotakuun määräaikojen saavuttamisessa. Edelleen talousarvion investointiosassa on osoitettu 29 869 000 euron bruttomääräinen määräraha sosiaali- ja terveydenhuollon hankintamenoihin ja uudisrakentamiseen ja 1 129 000 euron bruttomääräinen määräraha pelastustoimen hankintamenoihin ja uudisrakentamiseen. Investointimenojen tarkemmasta erittelystä ilmenee, että hankkeen ”Nastolan sote-pela-keskus” kustannuksiksi talousarviovuonna 2025 on arvioitu 1 778 000 euroa.

Edellä esitetyn perusteella talousarvion laatimisessa on otettu huomioon erikoissairaanhoidon pitkät odotusajat ja talousarvioon on kirjattu sitova tavoite niiden saattamisesta lainmukaisiksi. Talousarvio sitoo aluevaltuustoa alempia toimielimiä ja viranhaltijoita vain siinä määrättyjen määrärahojen, tuloarvioiden ja toiminnallisten tavoitteiden osalta. Aluevaltuusto ei ole talousarvion hyväksymällä ratkaissut sitä, millaisin toimin hoitovelkaa puretaan tai terveydenhuollon palveluita muutoinkaan järjestetään. Hoidon

saatavuutta on arvioitu voitavan parantaa ainakin päiväajan toiminnan tehostamisella. Korhonen on perustanut käsityksensä määrärahojen riittämättömyydestä myös talousjohtajalle tekemäänsä tiedusteluun saamaansa vastaukseen. Talousjohtaja on mainitussa vastauksessaan todennut, että talousarvion valmistelussa määrärahat jaetaan toimialoille ja edelleen tulosalueille laskennallisin perustein kaikkien asetettujen tavoitteiden saavuttamiseksi. Valmistelussa määrärahoja ei jaeta siten, että voitaisiin laskea erillisesti esimerkiksi tietyn hoitotakuun toteuttamiseen käytettävä euromäärä. Talousjohtajan mukaan hoitojonojen purkaminen maksaa arviolta 5–6 miljoonaa euroa. Valituksessa esitetyt seikat eivät osoita, että talousarviossa terveys- ja sairaanhoitopalveluille osoitettu 410 005 000 euron bruttomääräinen määräraha ei riittäisi kattamaan talousarviota hyväksyttäessä tiedossa olleita erikoissairaanhoidon välttämättömiä menoja. Menot ja tulot voidaan ottaa talousarvioon sen suuruisina, millaisiksi niiden arvioidaan muodostuvan talousarviovuoden aikana. Talousarviota on mahdollista muuttaa, jos toteutuvien menojen määrä osoittautuu arvioitua suuremmaksi.

Talousarvion investointiosassa on osoitettu bruttomääräiset määrärahat sosiaali- ja terveydenhuollon sekä pelastustoimen hankintamenoihin ja uudisrakentamiseen, mutta määrärahaa ei ole talousarviossa sitovasti osoitettu Nastolan sosiaali- ja terveydenhuollon sekä pelastustoimen palvelukeskusta tai -pistettä varten. Aluevaltuusto ei ole talousarviota koskevalla päätöksellään sitovasti päättänyt mainitusta palvelukeskuksesta tai -pisteestä tai muutoinkaan hyvinvointialueen palveluverkosta, eikä päätöstä ole pidettävä lainvastaisena hyvinvointialuestrategiaan tai aikaisempiin palveluverkkopäätöksiin liittyvillä perusteilla. Hyvinvointialuestrategia ei ole oikeudellisesti sitova asiakirja. Hyvinvointialuestrategian poliittisen luonteen vuoksi aluevaltuuston asiana on päättää, miten sitä toteutetaan hyvinvointialueen päätöksenteossa. Investointiosan on valituksessa esitystä huolimatta katsottava perustuneen investointisuunnitelmaan ottaen huomioon investointisuunnitelmaa koskevien säännösten tarkoitus ja se seikka, että investointiosaan vuodelle 2025 osoitetut määrärahat eivät nosta edellä tarkoitetun hankkeen kokonaiskustannuksia hyväksyttyyn investointisuunnitelmaan merkittyä suuremmiksi. Kun otetaan huomioon edellä talousarvion sitovuudesta todettu, aluevaltuuston päätöstä 9.12.2024 § 54 ei ole kumottava lainvastaisena yksinomaan Korhosen pöytäkirjamerkintöjen paikkansapitävyydestä esittämän vuoksi. Investointihankkeen nimen korjaamisessa on ollut kysymys teknisestä muutoksesta, jolla ei ole ollut vaikutusta aluevaltuuston päätöksen asiasisältöön. Muutos on kohdistunut oikeudellisesti sitomattomiin perusteluihin, joihin ei voi hakea erikseen muutosta aluevalituksin.

Aluevaltuusto on päättänyt vuoden 2025 talousarviosta harkintavaltansa rajoissa, eikä päätös ole valituksessa esitetyillä perusteilla virheellisessä järjestyksessä syntynyt tai muutoinkaan lainvastainen.

Investointisuunnitelmia koskevien päätösten lainmukaisuus

Sovellettavat oikeusohjeet

Valituksenalaisten päätösten tekohetkellä voimassa olleen hyvinvointialueesta annetun lain 16 §:n (611/2021) 1 momentin mukaan hyvinvointialueen on vuosittain laadittava investointisuunnitelma seuraavaa tilikautta seuraavien neljän tilikauden aikana aloitettavista hyvinvointialuekonsernin investoinneista ja niiden rahoituksesta. Investointisuunnitelman tulee sisältää tiedot investoinneista ja investointia vastaavista sopimuksista. Lisäksi sen tulee sisältää tiedot hyvinvointialueen toimitilojen ja kiinteistöjen sekä muiden pitkävaikutteisten hyödykkeiden suunnitelluista luovutuksista. Investointisuunnitelma koostuu sosiaali- ja terveydenhuollon osasuunnitelmasta ja pelastustoimen osasuunnitelmasta. Investointisuunnitelma ei saa olla ristiriidassa 15 §:ssä tarkoitetun hyvinvointialueen lainanottovaltuuden kanssa.

Saman pykälän 2 momentin mukaan investointisuunnitelmaa koskeva esitys on toimitettava valtiovarainministeriölle, sosiaali- ja terveysministeriölle ja sisäministeriölle kalenterivuoden loppuun mennessä. Sosiaali- ja terveydenhuoltoa ja pelastustoimea koskevista investointisuunnitelman osasuunnitelmista ja investointissuunnitelman hyväksymismenettelystä säädetään sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämisestä annetun lain 25 ja 26 §:ssä ja pelastustoimen järjestämisestä annetun lain 11 §:ssä.

Asiassa esitetty selvitys ja oikeudellinen arviointi

Aluevaltuusto on 9.12.2024 §:n 53 kohdalla hyväksynyt päivitetyn vuoden 2025 investointisuunnitelmaesityksen toimitettavaksi valtiovarainministeriölle. Aluevaltuuston kokouksen pöytäkirjasta ilmenevän aluehallituksen esityksen perustelujen mukaan samalla hyvinvointialue vie tiedoksi ministeriölle, että vuoden 2023 investointisuunnitelmassa hyväksytty Nastolan sote-keskus on muuttunut toimitilaverkkosuunnitelman perusteella Nastolan sotepela-pisteeksi. Pöytäkirjan liitteessä on todettu, että vuoden 2023 investointisuunnitelmassa hyväksytty Nastolan sote-keskus on muuttunut toimitilaverkkosuunnitelman perusteella Nastolan sote-pela-keskukseksi. Pöytäkirjaan myös liitettyyn päivitettyyn investointisuunnitelmaan sisältyy määräraha Nastolan sote-pela-keskusta varten. Investointisuunnitelmassa todetun mukaan tuo määräraha sisältyy vuoden 2023 lainanottovaltuuteen. Aluevaltuuston pöytäkirjan mukaan puheenjohtaja on todennut aluevaltuustossa käydyn keskustelun perusteella, että päätöksessä ja liiteasiakirjoissa oleva virheellinen kirjoitusmuoto ”sotepela-piste” muutetaan sen oikeaan muotoon ”sotepela-keskus”.

Aluevaltuusto on samassa kokouksessa §:n 55 kohdalla hyväksynyt investointisuunnitelmaesityksen vuosille 2026–2029 toimitettavaksi sosiaali- ja terveysministeriölle, sisäministeriölle ja valtiovarainministeriölle. Pöytäkirjaan liitettyyn investointisuunnitelmaan sisältyy määräraha Nastolan sote-pela-keskusta varten. Investointisuunnitelmassa todetun mukaan tuo määräraha sisältyy vuoden 2023 lainanottovaltuuteen.

Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämisestä annetun lain 25 §:n 2 momentista ja pelastustoimen järjestämisestä annetun lain 11 §:n 5 momentista johtuu, että hyvinvointialue saa toteuttaa sosiaali- ja terveydenhuollon tai pelastustoimen investoinnin vain, jos se sisältyy vastaavan ministeriön hyväksymään investointisuunnitelman osasuunnitelmaan ensimmäiselle tilikaudelle. Aluevaltuusto ei investointisuunnitelmaa koskevasta esityksestä päättäessään kuitenkaan sitovasti päätä suunnitelmaan sisältyvien investointien toteuttamisesta. Aluevaltuusto ei hyvinvointialueen ylimpänä toimielimenä ylipäätään ole sidottu omiin aikaisempiin päätöksiinsä hyvinvointialueen palveluverkosta. Tähän nähden ja hyvinvointialuestrategian luonteesta edellä esitetty huomioon ottaen investointisuunnitelmia koskevia päätöksiä ei ole pidettävä lainvastaisina valituksessa esitetyillä perusteilla, jotka liittyvät hyvinvointialuestrategiaan ja aikaisempiin palveluverkkopäätöksiin.

Asiassa esitetyn mukaan investointisuunnitelmia koskevia asiakirjoja on aluevaltuuston kokouksen jälkeen muutettu vaihtamalla investointihankkeen nimen ”Nastolan sotepela-piste” tilalle nimi ”Nastolan sotepela-keskus”. Muutos ei asiassa esitetyn mukaan ole kohdistunut investointisuunnitelmien mukaisten määrärahojen määrään, eikä saadusta selvityksestä ilmene, että investointihankkeen nimen muuttaminen merkitsisi muutosta kyseiseen toimipaikkaan suunniteltuihin palveluihin tai niiden laajuuteen. Nimen muuttamisessa on tähän nähden katsottava olleen kysymys sellaisesta teknisluonteisesta korjauksesta, jolla ei ole merkitystä päätösten tosiasiallisen sisällön ja niiden lainmukaisuuden kannalta.

Korhonen on esittänyt, että aluehallituksen esityksissä on annettu virheellistä tai harhaanjohtavaa tietoa, kun niissä on väitetty, että Nastolan sosiaali- ja terveydenhuollon sekä pelastustoiminnan palvelukeskus sisältyy vuoden 2023 lainanottovaltuuteen tai että kyseiseen toimipisteeseen suunniteltu muutos perustuu toimitilaverkkosuunnitelmaan. Sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämisestä annetun lain 26 §:n 1 momentin mukaan sosiaali- ja terveysministeriö hylkää hyvinvointialueen investointisuunnitelmaa koskevan esityksen, jos se on ristiriidassa hyvinvointialueesta annetun lain 15 §:ssä tarkoitetun hyvinvointialueen lainanottovaltuuden kanssa. Kysymys investointisuunnitelman ja hyvinvointialueen lainanottovaltuuden yhteensopivuudesta ratkaistaan näin ollen sosiaali- ja terveysministeriön päätöksellä. Investointisuunnitelmissa esitetyssä väitteessä, jonka mukaan sosiaali- ja terveydenhuollon sekä pelastustoiminnan palvelukeskuksen toteuttamisesta johtuvien kustannusten kattamiseen voidaan käyttää vuodelle 2023 myönnettyä lainanottovaltuutta, on kysymys ainoastaan hyvinvointialueen oikeudellisesti sitomattomasta näkemyksestä, jonka oikeellisuus ei edellä mainituista syistä tule ratkaistavaksi investointisuunnitelmaesityksiä koskevan aluevalituksen yhteydessä. Aluevaltuuston ratkaisemat asiat on hyvinvointialueesta annetun lain 98 §:ssä tarkoitetulla tavalla valmisteltu aluehallituksessa. Valtuutetut ovat voineet aluevaltuuston kokouksessa käyttää kyselyoikeuttaan, ja valtuuston toimivaltaan on kuulunut arvioida, pitääkö se aluehallituksen päätösesityksiä riittävällä tavalla valmisteltuina. Päätösesityksissä lainanottovaltuuden käyttömahdollisuuksista tai toimitilaverkkosuunnitelmasta esitettyä ei ole pidettävä sillä tavoin

harhaanjohtavana, ettei aluevaltuustolla olisi ollut edellytyksiä arvioida aluehallituksen esitysten sisältöä ja merkitystä.

Aluevaltuuston päätökset vuoden 2025 investointisuunnitelman muuttamista koskevasta esityksestä ja vuosien 2026–2029 investointisuunnitelmaesityksestä eivät ole valituksessa esitetyillä perusteilla virheellisessä järjestyksessä syntyneitä tai muutoinkaan lainvastaisia.

Oikeudenkäyntikulut

Asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen ei ole kohtuutonta, että Korhonen joutuu itse vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut
Laki hyvinvointialueesta 140 §
Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 81 § 2 momentti ja 95 § 1 ja 2 momentti

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (aluevalitus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Esittelijäjäsen Vilma Lehmonen.

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Jussi-Pekka Lajunen, Mika Paavilainen ja Vilma Lehmonen.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös	Seppo Korhonen sähköpostitse
	Oikeudenkäyntimaksu kussakin asiassa 270 euroa, laskutetaan myöhemmin (Tuomioistuinmaksulaki 2 § ja oikeusministeriön asetus tuomioistuin-maksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta)
	Oikeudenkäyntimaksun määräämiseen saa vaatia oikaisua alla ilmenevällä tavalla.
Jäljennös maksutta	Päijät-Hämeen hyvinvointialueen aluehallitus, jonka on hyvinvointialueesta annetun 147 §:n mukaisesti ilmoitettava päätöksestä sähköpostitse

Ohje oikeudenkäyntimaksua koskevan oikaisuvaatimuksen tekemiselle

Maksun määräämistä koskevaan päätökseen saa vaatia oikaisua maksun määränneeltä päätöksen esittelijältä kuuden kuukauden kuluessa maksun määräämisestä siten kuin hallintolaissa säädetään.

Oikaisuvaatimus toimitetaan Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle.

Hämeenlinnan hallinto-oikeuden yhteystiedot

Postiosoite: Raatihuoneenkatu 1, 13100 HÄMEENLINNA
Käyntiosoite: Arvi Kariston katu 5, 13100 HÄMEENLINNA
Puhelinnumero: 029 56 42210
Faksi: 029 56 42269
Sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi
Sähköinen asiointipalvelu: https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/

Puhelujen hintatiedot: 029 56 –alkuisiin numeroihin soitettaessa puheluista peritään vain soittajan oman operaattorin sopimuksen mukainen paikallisverkko- tai matkapuhelinmaksu.

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla https://www.tuomioistuimet.fi/tuomioistuimet/hameenlinnan-hallinto-oikeus/